

新加坡交易所期货仲裁机制 梳理及启示

上海期货与衍生品研究院 吴韬

期货市场是一个专业的小众市场，但期货纠纷案件通常具有标的额大、涉众范围广、调查案情技术要求高等特征。为了加强对期货交易者的保护，境外期货交易场所一般都设置有自身平台上市合约的纠纷解决机制，体现纠纷化解的专业性、灵活性和低成本，为客户提供“一站式”服务，一定程度上增强了客户的粘性和忠诚度，从而促进了影响力的提升，如伦敦金属交易所（London

Metal Exchange, LME）内置仲裁组织来化解合同纠纷或是其他与金属交易有关的现货市场纠纷；新加坡交易所（Singapore Exchange, SGX）与新加坡国际仲裁中心（Singapore International Arbitration Centre, SIAC）合作，创设特别的仲裁规则，并委任 SIAC 来管理仲裁（表 1）。

表 1：境外交易所仲裁机制

序号	交易所	仲裁规则
1	伦敦金属交易所 (LME)	LME 内设仲裁机构以化解 LME 合同纠纷或其他与金属交易有关的现货市场纠纷。 LME 仲裁机制旨在促进最终可强制执行的裁决，它不同于调解或和解。当事人将同意由 LME 专家组选出的仲裁员组成的仲裁庭对他们的争议做出独立决定：可以采用 1-3 名仲裁员的形式。通常，每一方都指定一名仲裁员，并在需要时任命第三名。
2	新加坡交易所 (SGX)	新加坡交易所与 SIAC 之间纠纷解决机制的合作主要体现在衍生品领域（双方自 2005 年开始合作）。SGX 对衍生品的仲裁机制涵盖交易仲裁规则（SIAC DT Arbitration Rules，生效于 2005 年 7 月 1 日）与清算仲裁规则（SIAC DC Arbitration Rules，生效于 2006 年 4 月）。SGX 委任 SIAC：负责仲裁第三方和会员之间、会员和会员之间的争端。
3	芝加哥商品交易所 (CME)	CME 关于仲裁的规定位于 CME RULEBOOK 第 6 章。 根据 CME 仲裁规则，CME 内部设置仲裁委员会，管理仲裁的运营；CME 仲裁受理范围包括：交易所成员之间的争端、客户与成员之间的争端。仲裁庭成员在交易所仲裁委员会中选择。
4	洲际交易所 (ICE)	根据 ICE 仲裁规则（ICE Futures U.S.®, Inc. ARBITRATION RULES），ICE 内部设置仲裁委员会，管理仲裁的日常运营；交易所会员与会员、客户与会员的纠纷，如选择仲裁形式解决，应根据 ICE 仲裁规则进行。

资料来源：LME、SGX、CME、ICE

习近平总书记在2019年中央政法工作会议上提出，“把非诉讼纠纷解决机制挺在前面”，为建设多元纠纷化解体系指明了方向。最高法与证监会印发的《关于全面推进证券期货纠纷多元化解机制建设的意见》也旨在强调提高证券期货领域的纠纷解决效率，降低交易者维权成本。从境内外实践来看，仲裁法律制度补充了司法诉讼之外的救济路径，是多元纠纷解决机制的重要构成。因其灵活专业、私密性强、经济高效、相较于诉讼较为“柔性”的特点，仲裁在我国金融领域被广泛接受，尤其是在证券、期货合同相关的纠纷解决上早已获得肯定。但我国期货市场行业仲裁仍处于起步阶段，《期货和衍生品法》¹对期货业协会调解、投诉处理、诉讼进行了规定，对于构建系统性的多元纠纷解决机制予以初步探索。我国现行《仲裁法》缺乏行业仲裁方面的规定。2021年10月证监会、司法部联合公布了《关于依法开展证券期货行业仲裁试点的意见》（以下简称《试点意见》）（中国证券监督管理委员会公告[2021]25号），在资本市场行业仲裁的道路上迈出重要一步²。在我国现有仲裁法框架下，司法部认证的仲裁机构所作出的仲裁裁决才具备强制执行力。基于此，LME内置仲裁机制模式不适用于我国现有法律框架，而SGX采用的委托仲裁模式，即SGX衍生品相关纠纷统一委任SIAC提供仲裁服务，许是现阶段更契合我国期货市场多元纠纷解决机制的安排。

一、SGX合作仲裁机制的实践探索

新加坡国际仲裁中心前主席 Gary Born 最

近提出了国际仲裁的特点及未来发展趋势，与SIAC-SGX合作仲裁机制特性相符：国际仲裁作为解决跨境商事与金融纠纷的重要途径，日益为商事主体和金融机构所青睐。这主要源于国际仲裁的六大特点，即专业性、有效性、快捷性、公平性、执行力强及电子化（新冠时期的新特点）。

SGX与SIAC之间纠纷解决机制的合作自2005年开始，SGX将其项下衍生品合约所涉纠纷委任SIAC管理仲裁。SIAC成立于1991年7月，是一家独立的非营利组织，在仲裁服务方面积累了丰富的经验和专业知识。目前，SIAC的国际仲裁员名册由超过25个司法辖区的100多名经验丰富的仲裁员组成。SIAC的国际影响力日益增强，根据《2021国际仲裁调查》³，新加坡是全球最受欢迎仲裁地（与伦敦并列第一），SIAC是亚太地区最受欢迎的仲裁机构。2013年国际掉期与衍生品协会（International Swaps and Derivatives Association, ISDA）仲裁指南的发布以及日益增加的衍生品相关争议提交至SIAC仲裁庭，表明用户现在对通过仲裁解决衍生品争议更有信心。

据SGX官网介绍，与SIAC开展合作是因为其具有处理衍生品争议的优势：SIAC充分考虑行业特性并制订专门的仲裁规则。譬如，2004年SIAC成立了新加坡海事仲裁协会，专门处理海事行业引起的争议，其仲裁规则是为管理海事纠纷而量身定制的；SIAC也曾为石油贸易、木材和橡胶贸易推出符合行业特色的仲裁程序。

SGX与SIAC合作制订了两套基于衍生产品特色

¹ 2022年4月20日，十三届全国人大常委会第三十四次会议表决通过了《期货和衍生品法》。该法于8月1日起施行。

² 根据2021年10月证监会、司法部联合公布的《关于依法开展证券期货行业仲裁试点的意见》（中国证券监督管理委员会公告[2021]25号），拟于北京、上海、深圳三地已组建的仲裁委员会内部设立证券期货仲裁院，专门处理我国资本市场产生的证券期货纠纷，适用专门的仲裁规则。目前，中国（深圳）证券仲裁中心作为全国首个证券仲裁中心已于2021年11月成立（深交所与深圳国际仲裁院合作）。

³ 《2021国际仲裁调查》是业界最为权威的国际仲裁调查报告之一。2021年的调查涵盖了“迄今为止最为广泛的受访者”，调查结果基于1218份问卷和198次访谈，参与者包括来自公共和私营部门的内部法律顾问、律师、仲裁员、仲裁机构和贸易协会的代表、学者、专家和第三方资助机构。

的仲裁规则手册：一是交易仲裁规则（SIAC-DT Arbitration Rules，于2005年7月生效）；二是清算仲裁规则（SIAC-DC Arbitration Rules，于2006年4月生效）。根据前述仲裁规则，SGX委任SIAC仲裁的范围如下：负责仲裁第三方和会员之间、会员和会员之间因交易及/或结算引致的争端。其中，还包括与CME合作的相互冲销系统（Mutual Offset System, MOS）机制产生的纠纷。⁴此外，由新加坡交易所委任的仲裁一般是由1名独任仲裁员进行，除非SIAC主席认为有必要有1名以上的仲裁员组成仲裁小组。这将有助于保持较低的仲裁成本，加快仲裁程序。

SGX与SIAC的合作主要表现为仲裁规则制定和仲裁员的选聘：一是SIAC的相关仲裁规则的发布及修订需经交易所审核。交易所在对SIAC-DT/DC仲裁规则进行审核后，任命SIAC来管理会员和市场参与者之间因交易/清算产生的纠纷。SIAC在有需要时，经咨询交易所，可修订SIAC-DC/DT仲裁规则。二是SIAC的部分仲裁员与交易所监管公司的专家库有重合。为了强化仲裁的行业色彩，SIAC设置了1个SIAC SGX-DT/DC仲裁员小组，由行业专家和专业法律人士组成，其中部分仲裁员系SGX纪律委员会（SGX Disciplinary Committees）成员。

值得一提的是，SGX旗下新加坡商品交易所（Singapore Commodity Exchange, SICOM）⁵为实物橡胶相关的现货合约（Physical Rubber

Contract）所涉纠纷提供仲裁与调解服务。⁶根据SICOM实物橡胶仲裁规则，任何与实物橡胶现货合约有关的争议均可提交给SICOM进行仲裁；SICOM实物橡胶仲裁机制适用于至少一方是根据新加坡橡胶工业法（第280章）获得许可的新加坡方（“RIAS”）或隶属于国际橡胶协会的协会成员。因其在橡胶行业中的影响力⁷，SICOM逐渐发展成为国际橡胶贸易商所认可的行业仲裁中心。通过检索可知，2008年，新加坡伊斯特兰生产公司（ELP）与浙江新星橡胶有限公司（ZXR）约定双方履行橡胶现货合约之间的纠纷由SICOM仲裁。此后ELP就ZXR未履行装船条款及货物赔付问题向SICOM提出仲裁申请，SICOM受理了该项申请并指派1名仲裁员进行独任仲裁。截至2022年6月30日，通过以“新加坡商品交易所”及“SICOM”为主题词进行检索，共计搜寻到5篇由我国法院作出的司法文书（2021年1篇，2018年1篇，2016年1篇，2014年2篇）。文书所载内容显示，争议双方约定将彼此争议提请SICOM进行仲裁，表明近年来我国商事主体对于SICOM行业仲裁的认可。

二、SGX仲裁模式与LME仲裁模式的比较分析

强调行业属性的行业仲裁在仲裁史中屡见不鲜。最早的常设机构仲裁产生于行业公会，英国利物浦棉花公会在1863年草拟了一项包含仲裁条款的格式合同，要求将可能发生的争议提交公会主持下的机构仲裁解决。自20世纪后，行业

⁴ 根据SGX-DC仲裁规则，适用的仲裁申请范围包括：a. 会员与其提供仓储和/或清算服务的第三方之间的；b. 会员之间涉及到的、与之有关的或由会员和/或清算所、另一市场参与主体之间的或与MOS清算有关的交易，与清算所和市场参与主体之间的互惠结算安排或与MOS系统有关的。根据SGX-DT仲裁规则，适用的仲裁申请范围包括：a. SGX-DT会员因在交易所进行交易或与之有关而产生的任何纠纷、索赔或争议；b. 根据相互冲销系统在交易所进行的交易引起的或与之相关的SGX-DT会员和参与者之间；c. SGX-DT会员与非会员客户因在交易所进行的交易而产生或与之有关。

⁵ SICOM前身是新加坡橡胶总会土产交易所（Rubber Association of Singapore, RAS），于2008年被SGX收购。

⁶ 目前所适用的SICOM实物橡胶仲裁规则为2016年修订版本。https://api2.sg.com/sites/default/files/2019-01/SICOM%2BArbitration%2BRules%2Bfor%2BPhysical%2BRubber%2BContract_Jan%2B2015%20%281%29.pdf

⁷ 自1998年成立并上市天然橡胶期货合约后，SICOM一直是全球天然橡胶价格发现中心，其价格较客观地反映了天然橡胶产地的现货价格波动。

仲裁发展迅速，出现了众多国际知名的行业仲裁机构，如伦敦海事仲裁员协会、美国证券交易商协会、北美出口谷物协会等。俗话说“隔行如隔山、术业有专攻”，衍生品类型和交易模式的发展以及期货衍生品交易、清算、交割等法律关系的专业性和复杂性，对期货仲裁机构的行业归属亦提出了要求。更重要的是，行业仲裁模式可以充分激发自律组织的自律机制，同时也契合了期货市场统一监管体制的内在需要：由交易所、行业协会等自律组织参与仲裁规则的制订及仲裁专家的选任，并将仲裁程序与约束会员的自律规则融合考虑，可以促进行业仲裁在期货市场自律监管

体系中发挥作用。进一步地，行业仲裁可以使纠纷解决机制置于政府部门监管之下，通过对仲裁程序的严格规制，从而与期货市场统一监管体制实现对接，正如美国证券仲裁机制，依据 1975 年修订的《证券交易法》，对证券自律组织仲裁规则规制的权力由美国证券交易委员会统一行使，以保证证券仲裁在统一的监管体制下运行。

从境外交易所的实践来看，期货市场的行业仲裁大体可分为两种模式，即伦敦金属交易所内置仲裁机构模式（内置模式）、新加坡交易所与新加坡国际仲裁中心的合作模式（合作模式）。SGX 与 LME 仲裁模式和运行机制存在区别（表 2）。

表 2: SGX 仲裁模式与 LME 仲裁模式的比较

对比	SGX-SIAC 合作模式	LME 内置仲裁机构模式
仲裁模式	合作模式：2005 年起，SGX 委任 SIAC 处理衍生品相关的争议。	内置模式：最早可追溯到 1958 年之前，LME 为与 LME 合约相关的争议提供仲裁服务。
运行机制	SIAC 的相关仲裁规则的发布及修订需经 SGX 审核；SGX 未设置内部相关部门，但 SIAC 的部分仲裁员与交易所监管公司的专家库有重合。	LME 董事会下设附属委员会仲裁小组委员会（Arbitration Panel Committee），负责仲裁工作的日常运营，包括对仲裁规则的审核、仲裁员人选的提出、仲裁方案的调整等。
仲裁员的选聘	具有较强的行业背景，在能源、工程、采购、建筑等产业经验丰富。	LME 仲裁小组成员，现有 16 名成员，其中 10 名为行业专家，具备丰富行业经验
是否为现货合同提供仲裁服务	可为现货合同提供仲裁服务：内置机构为实物橡胶相关的现货合同提供仲裁及调解服务。	可为现货合同提供仲裁服务：LME 的仲裁服务被广泛认为是金属行业中最好的仲裁服务。LME 的仲裁服务广受好评，以致该服务也被不直接参与 LME 交易的企业使用。
所在地的仲裁影响力	《2021 年国际仲裁调查》报告显示，新加坡是最受欢迎仲裁地之一（首次与伦敦并列第一），SIAC 在最受欢迎仲裁机构中排名第二。在案件数量上，2020 年 SIAC 受理的案件达 1080 件，近年来最高。	《2021 年国际仲裁调查》报告显示，伦敦是最受欢迎仲裁地之一；伦敦国际仲裁院（London Court of International Arbitration, LCIA）在最受欢迎仲裁机构中排名第四。据近三年《国际仲裁调查》显示，伦敦均是受访者所认为的最理想的仲裁地。作为常年最受欢迎的仲裁地，伦敦有许多著名的仲裁机构。其中，LCIA 受理综合性案件，而伦敦海事仲裁员协会（London Marine Arbitrators Association, LMAA）在海事领域的仲裁几乎形成垄断，LME 仲裁在金属行业中也是有口皆碑。

总结而言，SGX 采取委任 SIAC 管理仲裁的合作模式，LME 则内置仲裁机制⁸；SGX 未设置与仲裁相关的部门，LME 设置仲裁小组委员会负责仲裁工作的日常运营。此外，两者也有相同特点：两家交易所均依托产业背景及影响力，为现货贸易提供仲裁服务⁹；为了强化行业色彩，两种模式均采用具有一定行业背景或专业知识的仲裁员团队；两家交易所均依托所在地的仲裁影响力¹⁰，在本地提供仲裁服务，某种程度上提升了交易所品种的价格影响力和当地仲裁机制的规则话语权。

对于两种仲裁模式的选择缘由试析如下：从历史发展来看，在 LME 开始为金属行业提供仲裁服务时（1958 年以前），伦敦仲裁机构发展尚不充分¹¹；SGX 与 SIAC 开展合作时，SIAC 因其中立性及专业性，在国际市场已得到普遍认可¹²。从交易所自身业务条线来看，LME 交易品种以有色金属为主，且未涉及金融衍生品，相对 SGX 而言，业务条线较为单一。在 SGX 与 SIAC 开展合作时，SGX 经历了衍生品交易量攀升¹³，尤其是亚洲衍生品，如日经 225、MSCI 台湾相关衍生品年均增长率高达 40%，同时业务模式逐渐多元化，譬如，2006 年起业务逐步拓展至场外清算业务（2006 年推出亚洲首个油品和远

期运费 OTC 场外交易清算平台）。

三、SGX 仲裁模式对我国构建行业仲裁机制的启示

法治是最好的营商环境，经济的繁荣发展离不开包括仲裁在内的法治保障。随着《区域全面经济伙伴关系协定》（Regional Comprehensive Economic Partnership, RCEP）和《中欧投资协定》的签订，仲裁作为 RCEP 和《中欧投资协定》明确的主要争端解决机制之一，将在服务国家更高水平和更深层次的对外开放中发挥更加重要的作用。《试点意见》对于资本市场多元纠纷解决机制以及其中内蕴的行业仲裁模式予以了初步探索，根据《试点意见》的规定，拟于北京、上海、深圳三地已组建的仲裁委员会内部设立证券期货仲裁院，专门处理我国资本市场产生的证券期货纠纷，适用专门的仲裁规则。

基于此，在沪交易所可以考虑借鉴 SGX 实践，推动与所在地仲裁机构之间的合作机制，促进与浦东引领区相适应的金融多元纠纷解决制度的建立，并将有益经验复制推广至全国。与 LME 内置仲裁机构的争议解决路径相比，SGX 与 SIAC 合作的形式，将仲裁机构的专业优势和交易所对衍生品交易、清算方面的行业优势结合

⁸ 最早可追溯到 1958 年之前，LME 为与 LME 合约相关的争议提供仲裁服务。

⁹ LME 的仲裁服务被广泛认为是金属行业中最好的仲裁服务。LME 的仲裁服务广受好评，以致该服务也被不直接参与 LME 交易的企业使用——LME 官网所载。LME 的起源可追溯至 1571 年的伦敦皇家交易所（彼时只交易锡和铜的现货），后在大量现货交易的基础上逐渐推出期货合约，在金属行业具备强大的国际影响力。基于行业地位和影响力，LME 为金属现货、金属衍生品交易均提供仲裁服务，LME 的仲裁裁决被广泛接受，并且在世界各地的法院中都被视为对贸易惯例和贸易程序相关的权威性意见——参见《伦敦金属交易所》（1958 年由经济学人集团出版）。而 SICOM 前身隶属于橡胶现货行业协会，具有较强的产业背景。19 世纪 70 年代至 80 年代，随着全球橡胶贸易的蓬勃发展，世界贸易重心从伦敦转向新加坡，新加坡的橡胶期货基于现货基础发展而成，最早可追溯至 20 世纪 20 年代，1998 年 SICOM 成立并上市橡胶期货交易，SICOM 的天然橡胶期货月度平均价格当时一度成为全球天然橡胶现货长约、国际采购的定价基准。

¹⁰ 近三年《国际仲裁调查》显示，伦敦均位列受访者所认为的最理想的仲裁地前五。作为常年最受欢迎的仲裁地，伦敦有许多著名的仲裁机构，其中 LCIA 受理综合性案件，而伦敦海事仲裁院协会 LMAA 在海事领域的仲裁几乎形成垄断，LME 仲裁在金属行业中也是有口皆碑。

¹¹ 如当前伦敦排名第一的伦敦国际仲裁院还未成立，且没有能力为金属行业提供优质的争议解决路径（1975 年伦敦仲裁院与女王特许仲裁员协会合并，并于 1978 年设立了由来自 30 多个国家的仲裁员组成的“伦敦国际仲裁员名单”）。

¹² 自 1991 年成立至 2005 年，SIAC 已处理了超过 800 宗国内与国际仲裁案件，对象来自美国、欧洲、亚洲等区域。

¹³ 根据新交所年报，2005 年，新交所 QUEST 荣获 BusinessWeek 颁发的 Adaptive Enterprise Awards 总冠军。交易系统的稳健性和可靠性将交易量提高到每天超过 100 万笔交易，并且在衍生品市场上的交易速度提高了 10 倍。

在一起，更加高效、专业、低成本，且不会突破我国现有法律制度。

首先，从外部机遇来看，国家政策支持加之上海的区域优势为合作仲裁模式提供了创新空间。一是上海国际金融中心升级、浦东引领区等国家战略为建立期货市场行业仲裁高地提供政策支持¹⁴，《2021年国际仲裁调查》报告显示，上海在最受欢迎仲裁地评选中排名第八，首次跻身前十。2022年3月10日，上海高院发布支持保障浦东引领区建设实施方案，浦东法院《实施办法》同步出台，支持浦东新区引入境外知名仲裁及商事争议解决机构，支持浦东打造一流国际商事纠纷解决中心。二是上海仲裁机构的国际影响力大幅提升，与交易所合作亦可促进双方行业优势与专业优势的结合。目前，上海共有4家依法登记设立的仲裁机构，还有4家境外仲裁机构在上海自贸区设立的代表机构，是我国仲裁机构资源最集中、最丰富的城市¹⁵。上海仲裁委员会（Shanghai Arbitration Commission, SHAC）于2021年完成改革，去除或有行政干预因素，

成为更加市场化国际化的仲裁机构¹⁶。上海国际仲裁中心（Shanghai International Arbitration Center, SHIAC）具备更加国际化的自贸区仲裁规则¹⁷。此外，目前国内仲裁机构的影响力与一流仲裁机构仍存在差距，为了吸引更多国际交易者，也可考虑与上海自贸区内的SIAC分支机构合作¹⁸。综上，从更高质量地服务期货市场交易者权益保障的角度出发，建议探索上海交易所与在沪仲裁机构的合作机制，建立期货仲裁中心，合作筛选专业仲裁员以及制定专门的期货仲裁规则，实现行业优势和专业优势的强强联合，进一步促进期货市场法治营商环境的优化，有利于建设世界一流交易所，有利于我国期货市场的国际化。

（责任编辑：田伟杰）

作者简介：

吴韬，上海期货交易所博士后，主要研究方向为期货法治化营商环境。

¹⁴ 《关于支持浦东新区高水平改革开放 打造社会主义现代化建设引领区的意见》为浦东推进高水平改革开放擘画了宏伟蓝图、指明了前进方向，其中“深入推进高水平制度型开放，增创国际合作和竞争新优势”一章中指出“加强商事争端等领域与国际通行规则接轨”。

¹⁵ 2019年2月，上海印发《关于完善仲裁管理机制提高仲裁公信力加快打造面向全球的亚太仲裁中心的实施意见》，三年来上海向面向全球的亚太仲裁中心持续迈进。2019年8月，国务院批复允许境外知名仲裁机构在上海自贸区设立业务机构。

¹⁶ 新一届（第七届）仲裁员共1784名，其中来自港澳台及外籍仲裁员近400名，分别来自111个国家和地区，可以使用42种语言进行仲裁，覆盖东盟和RCEP所有国家，“一带一路”沿线国家77个。

¹⁷ 共有仲裁员965名，分别来自74个国家和地区，外籍及港澳台地区仲裁员361名，占37.41%。2020年受理案件总数1618件，金融案件397件。

¹⁸ 2016年3月3日，SIAC在上海自贸区成立上海代表处，这是首家国外仲裁机构落户上海自贸区。